

Uzasadnienie do Uchwały Zarządu Powiatu Jarosławskiego

w sprawie odwołania ze stanowiska dyrektora placówki oświatowej, dla której organem prowadzącym jest Powiat Jarosławski

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2025 r. poz. 1043) organ prowadzący może odwołać dyrektora szkoły „w przypadkach szczególnie uzasadnionych”, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia. Organ prowadzący pismem Nr WA.544.45.2025.LW z dnia 13 sierpnia 2025 r. uzyskał opinię Podkarpackiego Kuratora Oświaty w Rzeszowie.

Sformułowanie „przypadki szczególnie uzasadnione” nie zostało sprecyzowane w ustawie, a zatem należy interpretować je wąsko, tj. powód odwołania z funkcji kierowniczej musi być nie tylko uzasadniony, ale uzasadnienie to musi mieć charakter obiektywnie szczególnie, wyjątkowy. Zgodnie z orzecnictwem mogą to być sytuacje, w których „nie jest możliwe pełnienie przez nauczyciela funkcji kierowniczej i zachodzi konieczność natychmiastowego przerwania wykonywania funkcji dyrektora z uwagi na zagrożenie dla interesu publicznego i dalszego funkcjonowania szkoły. Musi być ono przy tym na tyle istotne, że nie pozwala na dalsze wykonywanie obowiązków przez daną osobę, a stwierdzone uchybienia w pracy dyrektora mogą prowadzić do destabilizacji funkcjonowania szkoły” (tak m.in. wyrok NSA w Warszawie z 16 maja 2012 r., sygn. akt I OSK 1975/11; wyrok NSA w Warszawie z 18 kwietnia 2008 r., sygn. akt I OSK 86/08; wyrok WSA w Warszawie z 30 marca 2017 r., sygn. akt II SA/Wa 1802/16).

W przypadku Dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jarosławiu przesłanka ta została spełniona w stopniu jednoznacznym i wieloaspektowym. W świetle przepisów prawa oświatowego dyrektor szkoły jest nie tylko osobą odpowiedzialną za realizację procesu dydaktycznego, wychowawczego i opiekuńczego, ale także osobą zarządzającą jednostką sektora finansów publicznych – zobowiązaną do przestrzegania przepisów o finansach publicznych, zamówieniach publicznych i kontroli zarządczej.

W odniesieniu do pełnienia tych obowiązków przez Panią Joannę Gierczak, wyniki przeprowadzonych kontroli – zarówno Referatu Kontroli, Skarg i Wniosków Starostwa Powiatowego w Jarosławiu, jak i przez Kuratorium Oświaty w Rzeszowie – ujawniły liczne i poważne nieprawidłowości w zarządzaniu CKZiU, prowadzące do destabilizacji funkcjonowania placówki. Nieprawidłowości te dotyczą zarówno sfery organizacyjnej, pedagogicznej, jak i finansowej funkcjonowania jednostki i są to przyczyny, które nie pozwalają na dalsze kierowanie placówką przez Dyrektora.

W związku z powyższym Zarząd Powiatu Jarosławskiego uznaje, że zachodzą podstawy prawne i faktyczne do odwołania Pani Joanny Gierczak ze stanowiska dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jarosławiu z niżej wskazanych powodów.

Uzasadnienie prawne i merytoryczne decyzji o odwołaniu Pani Joanny Gierczak ze stanowiska dyrektora CKZiU w Jarosławiu

I. Nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane do zarządzanych obiektów budowlanych przekazanych w trwały zarząd

Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane obiekty budowlane powinny być w czasie ich użytkowania poddawane przez właściciela lub zarządcę kontroli:

- 1) okresowej, co najmniej raz w roku, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego:

- a) elementów budynku, budowli i instalacji narażonych na szkodliwe wpływy atmosferyczne i niszczące działania czynników występujących podczas użytkowania obiektu,
 - b) instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska,
 - c) instalacji gazowych oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych),
- 2) okresowej, co najmniej raz na 5 lat, polegającej na sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, estetyki obiektu budowlanego oraz jego otoczenia; kontrolą tą powinno zostać objęte również badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uziemień instalacji i aparatów.

W zakresie stosowania ustawy Prawo budowlane przeprowadzona przez organ prowadzący kontrola w dniach 23 czerwca – 25 lipca 2025 r. w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego wykazała szereg nieprawidłowości, w tym:

- 1) brak wpisów w książce obiektu budowlanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Poniatowskiego 63 A dokumentujących kontrole okresowe stanu technicznej sprawności obiektu (przeprowadzanych co najmniej jeden raz w roku: art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy) – ostatni wpis zamieszczony został w 2017 r. oraz brak wpisów dokumentujących kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu (przeprowadzanych co 5 lat: art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy) – ostatni wpis zamieszczony został w 2013 r. i dotyczył kontroli ogólnobudowlanej – bez uwag,
- 2) brak wpisów w książce obiektu budowlanego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Paderewskiego 11 A dokumentujących kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu (przeprowadzanych co 5 lat: art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy) – ostatni wpis zamieszczony został w 2008 r.,
- 3) brak wpisów w książce obiektu budowlanego budynku administracyjno-warsztatowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Paderewskiego 11 A dokumentujących kontrole okresowe stanu technicznej sprawności obiektu (przeprowadzanych co najmniej jeden raz w roku: art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy) oraz brak wpisów dokumentujących kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu (przeprowadzanych co 5 lat: art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy),
- 4) brak przedłożenia do kontroli protokołu kontroli budynku administracyjno-warsztatowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Paderewskiego 11 A, przeprowadzonej na podstawie art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane,
- 5) brak wpisów w książce obiektu budowlanego budynku magazynowo-garażowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Paderewskiego 11 A dokumentujących kontrole okresowe stanu technicznej sprawności obiektu (przeprowadzanych co najmniej jeden raz w roku: art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy) oraz brak wpisów dokumentujących kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu (przeprowadzanych co 5 lat: art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy),
- 6) brak wpisów w książce obiektu budowlanego budynku warsztatowego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Paderewskiego 11 A dokumentujących kontrole okresowe stanu technicznej sprawności obiektu (przeprowadzanych co najmniej jeden raz w roku: art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy) oraz brak wpisów dokumentujących kontrole okresowe stanu technicznej sprawności i wartości użytkowej całego obiektu (przeprowadzanych co 5 lat: art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy),

- 7) brak protokołu kontroli ze sprawdzenia poprawności działania systemu detekcji gazu budynków Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego wyznaczonej protokołem z dnia 4 grudnia 2023 r., nie później niż na grudzień 2024 r.,
- 8) brak uporządkowania i odpowiedniego przyporządkowania do teczek aktowych dokumentacji dotyczącej zarządzania obiektami budowlanymi (dokumentacja przechowywana luźno w segregatorach bez opisu zgodnie z wymogami instrukcji kancelaryjnej i bez spisu spraw).

W trakcie kontroli stwierdzono, że w książkach obiektów prowadzonych dla budynków położonych przy ulicy Paderewskiego 11 A zarządca obiektów budowlanych nie wskazał daty ich założenia, a ponadto:

- 1) nie wskazał pracowników upoważnionych i odpowiedzialnych za prowadzenie tych książek, a zatem do dokonywania w nich stosownych wpisów dotyczących stanu technicznego obiektu budowlanego oraz przeprowadzanych prac remontowych i konserwacyjnych, co było niezgodne z art. 60d ustawy Prawo budowlane, w myśl którego właściciel lub zarządca obiektu budowlanego wskazuje w książce obiektu budowlanego osobę fizyczną do prowadzenia tej książki,
- 2) brak było dokonywania aktualnych wpisów, co było niezgodne z art. 60f ust. 1 ustawy Prawo budowlane, w myśl którego wpis w książce obiektu budowlanego dokonuje się nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia okoliczności, której wpis dotyczy.

Brak zapisów dotyczących stanu technicznego, przeglądów, remontów obiektu budowlanego oznacza, że książki obiektów budowlanych nie były prowadzone rzetelnie i na bieżąco, a tym samym nie odzwierciedlały one faktycznego stanu obiektów budowlanych.

Niedochowanie warunków wynikających z Prawa budowlanego dot. obiektów budowlanych Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, w szczególności w zakresie poprawności działania systemu detekcji gazu budynków Centrum, powoduje, iż nie są zapewnione bezpieczne i higieniczne warunki pracy i stwarza to realne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia pracowników oraz uczniów, słuchaczy przebywających w budynkach Centrum.

II. Nieprawidłowości w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej

W zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz ochrony przeciwpożarowej kontrola przeprowadzona przez organ prowadzący w dniach 23 czerwca – 25 lipca 2025 r. w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego wykazała szereg nieprawidłowości, w tym:

- 1) brak powierzenia przez kierownika jednostki wykonywania zadań służby BHP pracownikowi Centrum, co jest niezgodne z art. 237 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy: pracodawca zatrudniający do 100 pracowników powierza wykonywanie zadań służby bhp pracownikowi zatrudnionemu przy innej pracy,
- 2) brak przedłożenia do kontroli (oraz organowi prowadzącemu) protokołu Komisji powołanej do kontroli w 2024 r. obiektów jednostki oświatowej pod kątem zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki oraz określenia kierunków ich poprawy na podstawie § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach w odniesieniu do obiektów budowlanych położonych przy ul. Paderewskiego 11A,

- 3) różnice w stanie faktycznym zastanym podczas kontroli w porównaniu do stanu opisanego w Protokole Komisji powołanej do kontroli w 2024 r. obiektów jednostki oświatowej pod kątem zapewniania bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów placówki, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki oraz określenia kierunków ich poprawy z dnia 28 sierpnia 2023 r., a mianowicie:
 - a) brak oznakowania i zabezpieczenia dróg prowadzących ze szkoły przed wtargnięciem uczniów na jezdnię,
 - b) brak oznakowania wejścia i wyjścia pod kątem ewakuacji,
 - c) stan urządzeń sanitarnych na kondygnacji parteru nie spełniał wymagań sanitarnych oraz bhp,
- 4) brak przedłożenia do kontroli Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego, a tym samym brak możliwości stwierdzenia, czy faktyczne rozmieszczenie gaśnic i oznaczeń dróg ewakuacyjnych odpowiadało planom założonym w Instrukcji,
- 5) brak przedłożenia do kontroli aktualnych wyników pomiarów warunków szkodliwych w odniesieniu do pracowni nauki zawodu, o których mowa w przepisach rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 r. w *sprawie badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy*,
- 6) brak aktualnego rejestru pracowników narażonych na oddziaływanie czynników szkodliwych, o których mowa w § 18 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 r. w *sprawie badań i pomiarów czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy*,
- 7) brak aktualnego wykazu substancji i mieszanin niebezpiecznych oraz kart charakterystyki zgodnie z przepisem § 92 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w *sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny*,
- 8) brak aktualnego protokołu z próbnej ewakuacji uczniów zgodnie z przepisem art. 4 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. *o ochronie przeciwpożarowej*.

III. Długotrwała nieobecność Dyrektor Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego

Nieobecność w pracy Dyrektor Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego trwa nieprzerwanie od 17 kwietnia 2025 r. Z dniem 1 września 2025 r., w przypadku kontynuowania zwolnienia chorobowego przez Dyrektor, placówka pozostanie bez kierownictwa, gdyż dwaj wicedyrektorzy placówki mają powierzoną funkcję jedynie do dnia 31 sierpnia 2025 r. Zatem długotrwała nieobecność Dyrektor destabilizuje pracę jednostki.

IV. Nieprawidłowości w zakresie działania w przestrzeni publicznej niezgodne z etyką zawodu i przepisami prawa

W ostatnich miesiącach dyrektor Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Joanna Gierczak publikowała w mediach społecznościowych (na portalu Facebook, ostatni post z 21 lipca 2025 r.) treści obraźliwe, kompromitujące oraz złośliwe wobec organu prowadzącego, o charakterze insynuacji i prowokacji. Posty te były zamieszczane jako publiczne, dostępne nie tylko dla znajomych Dyrektor, ale również dla szerszego grona odbiorców, w tym uczniów, słuchaczy placówki, rodziców, nauczycieli, pracowników placówki i osób trzecich. Zasięg publicznych postów nie miał znikomego rozmiaru, gdyż Dyrektor w kręgu znajomych posiada ok. 2 tysięcy osób. Zachowania te:

- 1) podważały autorytet Zarządu Powiatu Jarosławskiego,

- 2) naruszały zasadę lojalności między szkołą a organem prowadzącym (art. 68 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.),
- 3) stawiały Dyrektor w sprzeczności z zasadami etyki zawodowej określonymi w art. 6 Karty Nauczyciela (Dz.U. z 2024 r. poz. 986 z późn. zm.),
- 4) wpływały negatywnie na wizerunek szkoły jako instytucji publicznej oraz mogły wywoływać niepokój wśród rodziców, uczniów, słuchaczy i pracowników szkoły, jakoby Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nie jest placówką stabilną, godną zaufania, w której można realizować program kształcenia zawodowego – co narusza interes publiczny.

Tego typu działania są nie tylko sprzeczne z dobrymi obyczajami i zasadami życia publicznego, ale również stanowią nadużycie zaufania, jakim obdarza się osobę sprawującą funkcję kierowniczą w instytucji oświatowej.

Wpływ zachowania Dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w mediach społecznościowych na destabilizację pracy placówki

Naruszenie standardów etyki zawodowej i funkcji publicznej

Dyrektor jednostki oświatowej pełni funkcję zaufania publicznego i powinien prezentować najwyższe standardy zachowania – nie tylko w pracy, ale również w przestrzeni publicznej, w tym w mediach społecznościowych. Publiczne kompromitowanie organu prowadzącego jest postrzegane jako:

- 1) brak lojalności wobec instytucji, która zatrudnia dyrektora i ponosi odpowiedzialność za funkcjonowanie szkoły,
- 2) podważanie autorytetu organu prowadzącego, co może wprowadzać chaos w relacjach instytucjonalnych i szkodzić wizerunkowi całej jednostki oświatowej.

Naruszenie zasad reprezentowania placówki

Dyrektor, nawet prywatnie, jest utożsamiany ze swoją funkcją. Wpisy o charakterze kompromitującym (np. ośmieszające, obraźliwe, zniesławiające lub złośliwe komentarze na temat działań lub osób z organu prowadzącego) są uznawane za:

- 1) działania nieetyczne, niezgodne z misją szkoły,
- 2) działania nieprofesjonalne, które podważają zaufanie społeczne do placówki,
- 3) działania destabilizujące, jeśli wpisy te wywołują niepokój wśród nauczycieli, rodziców czy uczniów.

Negatywny wpływ na wizerunek placówki i jej postrzeganie przez społeczność lokalną

Publiczne publikowanie przez Dyrektora kompromitujących lub kontrowersyjnych treści dotyczących organu prowadzącego, postów o charakterze insynuacji i prowokacji, jest odbierane jako przejaw braku kultury organizacyjnej. Szkoła jest instytucją zaufania publicznego. Jej reputacja ma bezpośredni wpływ na:

- 1) zaufanie rodziców do jakości edukacji i bezpieczeństwa dzieci,
- 2) osłabienie zaufania uczniów, słuchaczy do szkoły jako bezpiecznego i profesjonalnego miejsca nauki,
- 3) relacje ze środowiskiem lokalnym oraz z partnerami zewnętrznymi (np. fundatorami, organizacjami lokalnymi, przedsiębiorcami i pracodawcami z zakresu dziedzin kształcenia zawodowego),
- 4) spadek zainteresowania rekrutacją do placówki,

5) atmosferę wewnątrz szkoły – morale pracowników i klimat współpracy.

Publiczne konflikty z organem prowadzącym, ujawniane za pomocą portali społecznościowych, osłabiają postrzeganie szkoły jako instytucji stabilnej, kompetentnej i odpowiedzialnej.

Dyrektor placówki, jako osoba pełniąca funkcję kierowniczą i reprezentującą placówkę na zewnątrz, ma szczególny obowiązek dbania o wizerunek szkoły jako instytucji zaufania publicznego. Każde publiczne zachowanie dyrektora, w tym wypowiedzi w mediach społecznościowych, rzutuje nie tylko na jego osobę, ale bezpośrednio na reputację szkoły, uczniów, nauczycieli i całej wspólnoty szkolnej.

Odpowiedzialność społeczna i osobista

Publikowanie treści o charakterze kompromitującym może również świadczyć o braku refleksji nad konsekwencjami własnych działań oraz braku kompetencji komunikacyjnych. Dyrektor ma obowiązek:

- 1) dbać o kulturę wypowiedzi, nawet jeśli wyraża opinie prywatne,
- 2) unikać eskalacji konfliktów publicznie, szczególnie w formie jednostronnych wpisów, które mogą zostać uznane za naruszenie dobrego imienia instytucji.

Pogorszenie atmosfery wewnętrznej

Wpisy Dyrektor godzące w organ prowadzący tworzą wrażenie konfliktu na linii dyrektor–organ prowadzący, co przekłada się na niepewność i napięcia wśród pracowników oraz prowadzi do:

- 1) utraty autorytetu dyrektora wśród nauczycieli i pracowników szkoły,
- 2) obniżenia morale i zaangażowania zespołu pedagogicznego,
- 3) trudności w prowadzeniu spójnej polityki kadrowej, wychowawczej i organizacyjnej.

Narażenie szkoły na niepotrzebne spory i konflikty

Szkoła jako instytucja publiczna powinna być wolna od upolitycznienia, publicznych sporów personalnych oraz kontrowersyjnych wypowiedzi jej kierownictwa. Działania Dyrektor, które sprowadzają szkołę na płaszczyznę otwartego konfliktu w przestrzeni publicznej:

- 1) podważają jej neutralność i profesjonalizm,
- 2) narażają ją na utratę dobrego imienia,
- 3) mogą skutkować koniecznością prowadzenia postępowań wyjaśniających i interwencji nadzoru pedagogicznego lub mediów.

Podsumowując, działania Dyrektor w przestrzeni publicznej, które kompromitują organ prowadzący, są jednocześnie działaniami godzącymi w jej stabilność, reputację oraz poczucie bezpieczeństwa interesariuszy szkoły, czyli są to działania godzące w dobro placówki oświatowej, a tym samym w interes publiczny.

V. Nieprawidłowości w zakresie gospodarowania finansami publicznymi

Zgodnie z art. 44 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1530 z późn. zm.), wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy, oszczędny i zgodny z planem finansowym. Tymczasem przeprowadzona przez organ prowadzący kontrola w dniach 23 czerwca – 25 lipca 2025 r. w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego wykazała:

- 1) wypłatę zaliczek za usługi (np. montaż drzwi, bramy) przed wykonaniem tych usług,

- 2) brak dokumentacji potwierdzającej zasadność wypłaty zaliczki i brak wymaganych dokumentów przy umowie na wykonanie elewacji,
- 3) zaciąganie zobowiązań powyżej kwoty wynikającej z planu finansowego, bez informowania organu prowadzącego,
- 4) brak dokumentowania czynności w ramach kontroli zarządczej od 2015 r., brak analizy ryzyk, brak rzetelnej samooceny, składanie oświadczeń o stanie kontroli zarządczej bez merytorycznych podstaw – co stanowi naruszenie art. 18c ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 104 z późn. zm.).

Te działania (lub ich brak) świadczą o niewłaściwym zarządzaniu środkami publicznymi oraz potencjalnym naruszeniu dyscypliny finansów publicznych – co ma szczególne znaczenie w przypadku kierownika jednostki sektora finansów publicznych, jakim jest dyrektor szkoły.

VI. Naruszenia w zakresie zamówień publicznych i procedur wewnętrznych

W toku kontroli przeprowadzonej przez organ prowadzący w dniach 23 czerwca – 25 lipca 2025 r. w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego ustalono również:

- 1) nieprzestrzeganie regulaminu zamówień publicznych, np. brak ogłoszeń przetargowych dla zamówień powyżej 50 000 zł (wbrew przepisom regulaminowym),
- 2) brak wymaganych wniosków zakupowych i decyzji o wyborze trybu postępowania,
- 3) brak dokumentacji przetargowej – m.in. specyfikacji, ofert, potwierdzeń wpływu,
- 4) nieaktualne procedury wewnętrzne – niezgodność regulaminów, statutu oraz raportów z rzeczywistością funkcjonowania placówki,
- 5) błędną ewidencję zawartych umów – wykazywano faktury zamiast umów, błędne wartości.

Powyższe uchybienia naruszają nie tylko przepisy o zamówieniach publicznych, ale również obowiązki wynikające z ustawy o finansach publicznych oraz ogólne zasady należytego zarządzania mieniem i finansami publicznymi.

VII. Niezgodne z prawem użyczenie mienia

W toku ww. kontroli ustalono, że Dyrektor:

- 1) udzieliła osobie trzeciej dostępu do lokalu mieszkalnego, znajdującego się na terenie CKZiU, bez zgody organu prowadzącego oraz bez podpisania umowy,
- 2) nie zapewniła pobierania opłat za media i użytkowanie nieruchomości.

Takie działanie stanowi naruszenie art. 42 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2024 r. poz. 1145 z późn. zm.), a także godzi w zasady gospodarowania mieniem publicznym, stwarzając ryzyko strat i odpowiedzialności cywilno-prawnej.

VIII. Niezgodne z prawem rozpoczęcie robót budowlanych

Dyrektor Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Joanna Gierczak w dniu 3 grudnia 2024 r. zwróciła się do organu prowadzącego z wnioskiem o wyrażenie zgody na zmianę sposobu użytkowania pomieszczeń mieszkalnych wchodzących w skład dawnego mieszkania służbowego, mieszczącego się na parterze budynku Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Paderewskiego 11 A w Jarosławiu i przeznaczenia ich na pracownie aranżacji wnętrz. Komisja powołana na podstawie zarządzenia Nr 2/2025 Starosty Jarosławskiego z dnia 14 stycznia 2025 r. w dniu 17 stycznia 2025 r. przeprowadziła

ogłędziny pomieszczeń mieszczących się na parterze budynku Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Paderewskiego 11 w Jarosławiu. Ogłędziny wykazały, że w pomieszczeniach tych rozpoczęto prace remontowe.

Komisja ustaliła, iż do dnia 17 stycznia 2025 r. Zarząd Powiatu Jarosławskiego nie ustosunkował się do wniosku Dyrektora z powodu braku wyczerpującej informacji w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym Dyrektor Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nie posiadała zgody organu nadzorującego, o której mowa w art. 43 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami na wykonanie prac remontowych. Ponadto Komisja stwierdziła, iż prace remontowe wykonywane w istniejącym obiekcie budowlanym podlegają przepisom Prawa budowlanego i w tym zakresie wymagane jest w szczególności ich zgłoszenie właściwemu organowi administracji architektoniczno-budowlanej.

Powyższe nieprawidłowości wskazane w **punktach I–III, V–VII** zostały wskazane szczegółowo w protokole organu prowadzącego z kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 23 czerwca – 25 lipca 2025 r. w Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jarosławiu z dnia 28 lipca 2025 r., znak: KSW.1711.4.2025.

Natomiast nieprawidłowości wskazane w **punkcie VIII** zostały szczegółowo wskazane w sprawozdaniu Komisji do zbadania sprawy dotyczącej pomieszczeń w budynku Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego przy ul. Paderewskiego 11A w Jarosławiu z dnia 22 stycznia 2025 r.

IX. Nieprawidłowości w zakresie organizacji i nadzoru pedagogicznego

Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2024 r. poz. 737 z późn. zm.), dyrektor szkoły ma obowiązek organizowania pracy placówki, realizacji nadzoru pedagogicznego i zapewnienia warunków do prawidłowego przebiegu procesu kształcenia. Tymczasem kontrola doraźna Kuratorium Oświaty w Rzeszowie w zakresie oceny przebiegu procesów kształcenia, w tym organizacji i prowadzenia kształcenia praktycznego, realizacji przez dyrektora zadań z nadzoru pedagogicznego oraz innej działalności statutowej CKZiU w Jarosławiu, przeprowadzona w dniach 15 kwietnia 2025 r. – 23 kwietnia 2025 r. wykazała, że:

- 1) Plan nadzoru pedagogicznego nie został przekazany radzie pedagogicznej w sposób jednoznacznie udokumentowany (rozbieżność dat: 13 i 18 września 2023 r.). W udostępnionej wizytatorom dokumentacji zauważono rozbieżności w dacie przedstawienia radzie pedagogicznej przez Dyrektora planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2023/2024. Na dokumencie widnieje data 13 września 2023 r., natomiast z protokołu zebrania rady pedagogicznej wynika, że było to 18 września 2023 r.
- 2) Opiniowanie przez radę pedagogiczną planu nadzoru pedagogicznego dyrektora placówki jest przekroczeniem ustawowych kompetencji rady. Rada pedagogiczna opiniowała dokumenty, których nie powinna, co świadczy o nieznajomości lub ignorowaniu przepisów ustrojowych placówki.
- 3) Z informacji uzyskanej od Dyrektora oraz analizy przedstawionej dokumentacji wynika, że sprawowanie nadzoru pedagogicznego przez Dyrektora szkoły w zakresie kontroli przebiegu procesów kształcenia i wychowania w placówce jest niewystarczające i wymaga poprawy.
- 4) Planując obserwacje zajęć, należy uwzględnić w harmonogramie większą liczbę nauczycieli. Liczba przeprowadzonych obserwacji zajęć była znikoma w stosunku do liczby nauczycieli (6 obserwacji na ponad 30 nauczycieli w ciągu dwóch lat),

- 5) Dokonując oceny pracy nauczycieli, nie należy ograniczać się jedynie do obowiązku wynikającego z przepisów w sprawie awansu zawodowego, ale systematycznie dokonywać oceny pracy nauczycieli, szczególnie z inicjatywy dyrektora.
- 6) W każdym roku szkolnym należy przedstawić na zebraniu rady pedagogicznej wyniki i wnioski ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego. Dyrektor nie przedstawiała wyników nadzoru pedagogicznego radzie pedagogicznej.
- 7) Organizując pracę rady pedagogicznej, należy w pełni wykorzystywać jej kompetencje stanowiące i opiniujące oraz ich nie nadużywać.
- 8) Należy wzmocnić nadzór pedagogiczny dyrektora, w szczególności w zakresie kontroli przestrzegania przepisów prawa, dokumentowania prowadzonych zajęć, w tym dokumentacji przebiegu nauczania.
- 9) Należy dokumentować czynności kontrolne wykonywane w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego.
- 10) Doskonalenia wymaga protokołowanie zebrań rady pedagogicznej, m.in. w zakresie zawierania informacji na temat wyników głosowania oraz dołączania do protokołu załączników w wersji papierowej.
- 11) Należy dostosować zapisy statutu do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, uwzględniając organizację oraz specyfikę CKZiU w Jarosławiu.
- 12) Analizując wyniki egzaminów zewnętrznych, należy formułować wnioski i rekomendacje, na podstawie których nauczyciele powinni planować i podejmować działania służące poprawie jakości procesów edukacyjnych. Zaniedbano analizę wyników egzaminów zewnętrznych, nie formułowano na ich podstawie wniosków i nie przekładano ich na działania naprawcze.
- 13) Należy podejmować działania zapewniające nauczycielom wspomaganie odpowiednie do ich potrzeb i służące rozwojowi placówki, w tym celu należy na każdy rok szkolny określać potrzeby w zakresie doskonalenia zawodowego nauczycieli, uwzględniając wyniki nadzoru pedagogicznego, wyniki egzaminu zawodowego, zadania związane z realizacją podstawy programowej oraz wnioskami nauczycieli. Dyrektor nie określała potrzeb doskonalenia zawodowego nauczycieli w oparciu o wyniki nadzoru pedagogicznego, podstawy programowej czy egzaminy zawodowe.
- 14) Placówka nie posiada szkolnego zestawu programów nauczania na rok szkolny 2024/2025 oraz nie przestrzega procedur związanych z dopuszczeniem do użytku realizowanych przez nauczycieli programów nauczania. Nauczyciele realizowali programy bez formalnego dopuszczenia ich do użytku.
- 15) W dziennikach lekcyjnych brak jest informacji o zapoznaniu uczniów na początku roku szkolnego z wymaganiami edukacyjnymi i kryteriami oceniania.
- 16) Pomieszczenia warsztatowe wymagają odświeżenia i większej dbałości o porządek oraz stan użytkowy sprzętu i narzędzi.

Powyższe uchybienia wskazują na systemowe zaniechania w zakresie organizacji nadzoru pedagogicznego i realizacji podstawowych obowiązków wynikających z art. 68 ustawy – Prawo oświatowe.

Wyżej wymienione nieprawidłowości wskazane w **punkcie IX** w zakresie organizacji i nadzoru pedagogicznego zostały szczegółowo opisane w protokole kontroli doraźnej Kuratorium Oświaty w Rzeszowie w zakresie oceny przebiegu procesów kształcenia, w tym organizacji i prowadzenia kształcenia praktycznego, realizacji przez dyrektora zadań z nadzoru pedagogicznego oraz innej działalności statutowej CKZiU w Jarosławiu z dnia 8 maja 2025 r., znak: DP.5533.4.20.2025.JB.EW.

W związku z wynikami kontroli doraźnej Kuratorium Oświaty Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Starostwa Powiatowego w Jarosławiu zwróciła się z prośbą do Referatu Kontroli, Skarg i Wniosków o przeprowadzenie w CKZiU w Jarosławiu kontroli

z zakresu zasadności i prawidłowości dokonywania wydatków pozapłacowych oraz wydatków ze środków przeznaczonych na doskonalenie i doksztalcanie nauczycieli za 2023 r. i 2024 r.

Z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że szczególnie uzasadnione przypadki, wskazane w art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe uzasadniające natychmiastowe pozbawienie nauczyciela pełnienia funkcji kierowniczej to „takie zachowania, w wyniku których nie ulega wątpliwości, że dyrektor utracił zdolność wykonywania powierzonej mu funkcji z przyczyn etycznych lub rażącej niekompetencji w realizacji spoczywających na nim obowiązków” (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12 stycznia 2017 r., I OSK 2081/16).

Zgromadzone materiały i ustalenia kontroli wskazują na systemowe zaniedbania w zarządzaniu Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jarosławiu oraz brak podstawowego nadzoru nad jego funkcjonowaniem. Stwierdzone uchybienia są tego rodzaju, że powodują destabilizację w realizacji funkcji dydaktycznej, wychowawczej i oświatowej placówki oraz w zakresie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i dlatego konieczne jest natychmiastowe zaprzestanie wykonywania stanowiska dyrektora przez Panią Joannę Gierczak, gdyż dalsze zajmowanie tego stanowiska godziłoby w jeszcze większym stopniu w interes placówki jako interes publiczny (patrz również: wyrok NSA z dnia 14 grudnia 2017 r., I OSK 375/17).

Zachowanie Dyrektora rażąco narusza obowiązki wynikające z ustawy – Prawo oświatowe, ustawy o finansach publicznych, ustawy – Karta Nauczyciela, ustawy – Prawo zamówień publicznych, a także z podstawowych zasad etyki zawodowej i odpowiedzialności służbowej, co prowadzi do destabilizacji funkcjonowania placówki oraz naruszenia interesu publicznego.

W związku z powyższym, zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie odwołania Pani Joanny Gierczak ze stanowiska dyrektora Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Jarosławiu.